



Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация судебных экспертов»
ИНН/КПП: 2310151099/772101001
Адрес: 109428, г. Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14

УТВЕРЖДЕНО
Протоколом заседания
контрольного комитета
НП «СРО судебных экспертов»
№1778 от 15 марта 2024 г.

Редакция № 8 от 15 марта 2024 г.

Вопросы организации и проведения мета-экспертиз (рецензий)

**Методические рекомендации по оценке соответствия
выполненных экспертных исследований и их оформления
требованиям федерального законодательства, методикам
исследований и методическим рекомендациям, а также
надлежащей достоверности и обоснованности полученных
ВЫВОДОВ**

Москва

НП «СРО судебных экспертов»

2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

§1. Организационные аспекты проведения мета-экспертизы (рецензии)

§2. Подготовительный этап проведения мета-экспертизы (рецензии)

§3. Алгоритм действий специалиста при проведении мета-экспертизы (рецензии), типичные ошибки в заключении эксперта

§4. Стадии обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов

§5. Заключительная часть выполнения мета-экспертизы (рецензии)

§6. Участие специалиста (рецензента) в судебных заседаниях

Основные термины и определения

Список использованных источников

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день заключение эксперта является одним из основных доказательств, когда речь идет о судопроизводстве в Российской Федерации, поэтому его значение переоценить весьма затруднительно. Опыт экспертной практики показывает, что еще 10 - 15 лет назад выводы эксперта не ставились под сомнение участниками судопроизводства, воспринимались как истина.

Заключение эксперта перед исследованием в суде проходит множество стадий оценки: самим экспертом данного им заключения; руководителем экспертного подразделения; следователем (дознавателем); противоположной стороной (защиты или обвинения, истцом или ответчиком и др.); допрос эксперта и т.д. Однако, современные тенденции реализации права состязательности (равенства) способствовали развитию факультативной стадии, которая осуществляется посредством привлечения специалистов соответствующей экспертной специальности с целью дачи ими заключения специалиста на заключение эксперта, в результате чего может происходить исключение экспертизы из доказательственной базы или назначение повторной экспертизы.

Для того, чтобы суд (судья) назначил повторную экспертизу необходимо наличие одно из следующих условий:

- недостаточная ясность или полнота заключения эксперта;
- возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств (с учетом наличия новых объектов исследования);
- возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта;
- наличие противоречий в выводах эксперта (экспертов).

Основными формами выражения мнения специалиста в отношении заключения эксперта является рецензия (заключение специалиста).

Мета-экспертиза - буквально означает «экспертное исследование других экспертных исследований».

Рецензия (от лат. recensio - рассмотрение, разбор; критическая оценка) представляет собой мысленное воспроизведение

исследуемого события, а в некоторых случаях, проведение эксперимента, в ходе которого устанавливаются положительные и отрицательные стороны, сравниваются использованные методики (методические рекомендации, ГОСТы и т.д.), приведенные в заключении эксперта с первоисточником, устанавливается вероятность совершения экспертных ошибок, обоснованность и верность полученных экспертом выводов.

Таким образом, мета-экспертиза это и есть фактически рецензия заключения эксперта.

Для процесса производства рецензии (мета-экспертизы) характерно наличие как признаков проверки (активные действия, например, проведение опыта), так и оценки (например, соответствие проведенных действий эксперта методике исследования), что делает процесс достаточно сложным и трудоемким, в общем понимании, уникальным. Природа рецензии, как и заключения эксперта, двойственна: состоит из юридической и специальной частей. Подробно обе части мета-экспертизы будут рассмотрены в тексте методических рекомендаций.

НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» функционирует с 2010 года, на протяжении последних 9 лет выполнило 14 260 мета-экспертиз, что составляет более 1000 рецензий в год.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о значительном накопленном положительном опыте НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов», поскольку более 87% от общего числа выполненных рецензий были приняты судами и изучены в судебных заседаниях, из их числа в 92% случаев судьями, на основании ходатайств участников судопроизводства, подкрепленных выполненными рецензиями, были назначены повторные судебные экспертизы.

На основании проведенных мета-экспертиз НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» было выявлено, что более чем в 82% оцененных и проверенных экспертных исследованиях выявлены признаки, позволяющие полагать, что заключение эксперта не соответствует задекларированным требованиям полноты и достоверности.

Отметим, что ни в действующем законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», ни в проекте закона не описан процесс выполнения мета-экспертиз, поэтому данный вопрос остается на разрешение НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов».

Цель методических рекомендаций заключается в повышении качества мета-экспертиз (рецензий), проводимых в НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов», стандартизации требований к выполненным работам.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- провести анализ подготовительной, аналитической, стадии обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов;
- унифицирование, структурирование и регулирование механизма взаимодействия субъектов рецензирования;
- обоснование применения данных методических указаний в учебно-образовательных целях (повышение квалификации специалистов НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»).

Информационной базой послужили УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ, ведомственные нормативно-правовые акты, а также научно-методические работы таких авторов как: Т.В. Аверьянова, А.В. Гришин, Е.Р. Россинская, Л.И. Ильницкая, Ю.Г. Корухов, С.В. Немира.

Соавторы Методических рекомендаций:

- доктор филологических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, судебный эксперт Рядчикова Е.Н.;
- кандидат юридических наук, заслуженный юрист Кубани, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, судебный эксперт, Романова Е.Н.;
- судебный эксперт Хачак Р.А.;
- судебный эксперт Комков Е.В.;
- судебный эксперт Маркин Е.С.;

- судебный эксперт Устименко Е.А.;
- судебный эксперт – член НП “СРО судебных экспертов” Бергман В.В.

§1. Организационные аспекты проведения мета-экспертизы (рецензии)

На подготовительной стадии решаются как вопросы, относящиеся к мета-экспертизе, так и юридические вопросы, сопровождающие оказание услуг.

Письменная консультация рецензента невозможна без подготовки рецензии: до ее подготовки могут быть проведены исключительно устные консультации.

Последовательность действий на подготовительной стадии:

Получение заявки в электронном или письменном виде на проведение предварительного анализа заключения эксперта. Заявка подается с целью определения целесообразности и необходимости дальнейшего исследования на основании предварительных выводов.

К заявке прилагается светокопия заключения эксперта с приложениями. Срок проведения предварительного анализа экспертизы рецензентом составляет 24 часа с момента предоставления исследуемого документа, при необходимости может быть сокращен.

Так как заключение эксперта и исследуемый объект являются составной частью доказательств дела, соответственно рецензирование производится по копиям материалов. К копиям исследуемых документов предъявляются следующие критерии:

- полнота материала. Заключение эксперта должно быть представлено с первого до последнего листа, со всеми приложениями, таблицами и иллюстрациями, подтверждающими выводы и компетенцию эксперта. Также для того, чтобы рецензент мог полностью изучить заключение эксперта, проверить полноту исследования, правильность выбранных методик, компетенцию эксперта, необходимо

предоставить копию определения/постановления о назначении экспертизы;

- удовлетворительное качество копий. Документы должны быть читаемыми. Файлы, передаваемые рецензенту для анализа, должны иметь нумерацию, позволяющую судить о полноте представленного на исследование материала.

Объекты исследования, как при предварительном исследовании, так и при дальнейшем изучении запрещается выносить за пределы экспертного учреждения без разрешения его руководителя. Исполнителю также запрещается распространять, передавать результаты экспертизы и исследований любыми доступными способами, в случаях, не предусмотренных настоящими рекомендациями.

Исследование проводится не только по заключениям эксперта, но и по справкам об исследовании.

Цели производства предварительного анализа:

- установление возможности составления рецензии, исходя из соотношения квалификации рецензента и специфики анализируемого экспертного исследования;
- формирование предварительного мнения относительно соответствия выполненных исследований и их оформления требованиям федерального законодательства, методикам исследований и методическим рекомендациям, а также о надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов;
- определение объема работ по составлению рецензии.

Требования НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» предъявляемые к специалистам-рецензентам, привлекаемым к производству рецензий:

- наличие высшего образования, соответствующего виду экспертизы;
- наличие права самостоятельного производства вида экспертизы, которое им рецензируется;
- наличие достаточного опыта как работы экспертом, так и опыта работы рецензентом;
- плановое прохождение повышения квалификации и процедуры сертификации по конкретной экспертной специализации.

Рецензия на экспертное исследование носит комплексный характер, то есть составляется не менее чем двумя специалистами разных специальностей. При этом один из специалистов должен иметь квалификацию в области юриспруденции, позволяющую дать правовую оценку, проводить анализ соответствия выполненной судебной экспертизы требованиям процессуального законодательства и другим нормативно-правовым актам действующего законодательства. Остальные специалисты, участвующие в составлении Заключения специалиста (рецензии), должны иметь квалификацию, соответствующую роду исследования, проведенного в рамках рассматриваемой судебной экспертизы. Исключение составляет только тот случай, когда специалист обладает и юридическим и иным специальным образованием, в области которого он проводит исследование.

При комплексном и комиссионном заключении экспертов рецензия пишется соответствующая (комплексная, комиссионная).

Рецензирование представленного рецензентам на анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией данного вида экспертизы, соблюдения требований законодательства, выполняется специалистами, по поставленным перед ними вопросам, в пределах специальных познаний каждого, оформляется суждение специалистов в письменном виде, то есть Заключением специалиста.

Перед специалистами, выполняющими рецензию на судебные и внесудебные экспертизы и исследования (за исключением исследований, выполненных в рамках Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ), ставятся следующие вопросы:

1. Верно ли экспертом выбрана и применена методика исследования, в полном ли объеме проведено исследование, обоснованы ли полученные выводы?

2. Соответствует ли заключение эксперта процессуальным нормам, как по форме, так и по своему содержанию? Соответствует

ли образование эксперта тому виду экспертизы (исследования), которое им было проведено?

Перед специалистами, выполняющими рецензию на исследования, выполненные в рамках Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ, ставится следующий вопрос:

Соответствует ли Отчет об оценке требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности)?

Изменение и постановка дополнительных вопросов рецензенту рассматриваются индивидуально.

Средний срок подготовки рецензии составляет 5 - 7 рабочих дней, в случае необходимости может быть сокращен.

Досрочное завершение процесса производства рецензии возможно по согласованию с рецензентом.

Срок производства работы может быть увеличен в связи с необходимостью предоставления Заказчиком дополнительных материалов.

§2. Подготовительный этап проведения мета-экспертизы (рецензии)

Прежде чем приступить к изучению заключения эксперта, специалиста ознакамливают с требованиями ст. 16 и 17 Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ст. 307 УК РФ (за дачу заведомо ложного заключения специалиста). Несмотря на то, что в деле на момент проведения исследования специалист в качестве участника судопроизводства, как правило, не фигурирует,

данное требование обязательно, поскольку мета-экспертиза (рецензия), как и судебная экспертиза, является процессуальным действием (консультация специалиста).

На первом подготовительном этапе рецензент рассматривает и анализирует исходные материалы, обозначает основные задачи проведения рецензии, производит предварительный осмотр объекта исследования (при их наличии).

Согласно правилу оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ и др.), выделяют следующие критерии:

1. Относимость. Под относимостью принято понимать связь с предметом доказывания.

В качестве подзадач относимости можно выделить:

- связь предоставленных объектов с исследуемым событием, родом экспертиз. Например, белое порошкообразное вещество изъято в ходе обыска жилища подозреваемого. Следовательно, в случае нарушения или несоответствия действительности данного условия, результаты экспертизы могут быть признаны недействительными.
- пригодность для установления конкретного факта. Например, недостаточный объём, или неполнота отображения идентификационных признаков могут служить причиной неверных выводов эксперта (экспертной ошибкой).

2. Допустимость, представляет собой ряд процессуальных требований и решает следующие вопросы:

- изъятие, упаковка объекта исследования уполномоченным лицом (органом);
- герметичность и процессуальная правильность оформления упаковки, исключающая возможность подмены исследуемых объектов, а также сохранение идентификационных признаков;
- выполнение экспертизы на основаниях, предусмотренных законом;
- необходимость отвода со стороны эксперта;
- соблюдение процессуальной формы заключения эксперта, присутствие всех составных частей в заключении эксперта (вводная, исследовательская, резолютивная части);
- отсутствие заинтересованности в исходе дела;

- установление компетенции эксперта (образование, наличие свидетельства на право самостоятельного проведения экспертизы, должность, стаж и др.);
- соблюдение норм Конституции и иных прав, защищающих базовые права и свободы человека и гражданина;

3. Достоверность - отражение фактов реальной действительности, имеющих значение в судебной экспертизе. Достоверность судебной экспертизы определяется путем ее прямого и косвенного подтверждения на основе какой-то собранной совокупности. Практически не бывает, чтобы сначала неопровержимо была установлена достоверность каждого отдельно взятого признака в судебной экспертизе. В такой совокупности действует система их взаимного подкрепления. В случае, если факты, описанные в заключении эксперта ложные, то такое заключение считается необоснованным - выводы не аргументированы или неверно применены методики исследования.

На этом этапе рецензент (исполнитель) также определяет полноту предоставленных материалов. Если материалов, по его мнению, недостаточно или они ненадлежащего качества, он вправе требовать предоставления дополнительных материалов, либо отказаться от проведения мета-экспертизы (рецензирования).

§3. Алгоритм действий специалиста при проведении мета-экспертизы (рецензии), типичные ошибки в заключении эксперта

Специалисту(-ам), прежде всего, следует разделить задачи мета-экспертизы заключения эксперта на юридические и специальные. Первый блок вопросов включает в себя специальную сторону, т.е. необходимы узкоспециализированные знания для проведения мета-экспертизы.

Анализ экспертного исследования на предмет его соответствия методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов представляет собой сопоставление доводов, тезисов, приведенных в экспертном исследовании, с требованиями, положениями, условиями, содержащимися методической литературе

соответствующей отрасли. Специалисту следует готовить методическую базу, на основе которой будет производиться анализ экспертного исследования.

Сопоставление проводится специалистом с использованием логических законов поэлементно, при необходимости возможно проведение расчетов, с достаточной детализацией и наглядностью, позволяющей Заказчику рецензии воспринять указываемые специалистом замечания (при их наличии). По результатам поэлементного анализа специалист формирует промежуточные синтезирующие выводы о соответствии данной части экспертного исследования применяемым методикам, стандартам, правилам.

При анализе источников, указанных в заключении эксперта необходимо обратить внимание на их актуальность и на их количество. Приведение ссылок на неактуальные не должны вводить в заблуждение пользователя экспертного заключения, тем более служить основой для исследования. Количество приведённых источников, должно превышать минимальный порог - 3 шт.

Отметим, что для каждого рода (вида) экспертиз существует соответствующие обязательные источники литературы. Например, для трасологической экспертизы таковыми будут являться ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения», «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» под ред. Ю.М. Дильдина, «Установление целого по частям» под ред. В.Е. Капитонова и др.

Аналізу подлежат и применяемое оборудование эксперта на предмет целесообразности использования, возможности метрической ошибки и особенностей использования. Программное обеспечение, применяемое для составления экспертного заключения, должно быть сертифицировано, лицензировано с правом коммерческого использования. Данные сведения в обязательном порядке должны быть приведены в тексте заключения.

Оценка и проверка материалов, иллюстрирующих экспертное исследование, на которые ссылается эксперт. К таким материалам относятся фотоматериалы осмотра и сравнения, схемы, диаграммы, показания приборов. Аналізу подлежат не только данные, содержащиеся в иллюстративных материалах, но и соответствие их

нумерации в тексте экспертизы, а также особенности наименования соответствующего материала.

Второй блок включает в себя анализ и проверку процессуальной стороны (относимость, допустимость, но не содержание доказательства):

Наличие оснований для проведения судебной экспертизы. Основаниями для производства экспертизы является определение суда, постановление судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора. Данная задача решается путем сопоставления ряда факторов, описанных в постановлении (определении) о назначении экспертизы с обстоятельствами, указанных экспертизе:

- номера дела или даты по которому возбуждено дело;
- наименование организации, которой поручено производство судебной экспертизы и занимаемой должности эксперта;
- рода (вида) назначаемой экспертизы;
- заданными вопросами на производство экспертизы и др.

Также необходимо обратить внимание на сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу. Данный пункт требует указания Ф.И.О., должность уполномоченного лица, звание (если имеется).

Наименование документа, подготовленного экспертом по результатам проведенного им исследования должно носить наименование «Заключение эксперта», а не «Экспертное заключение», «Экспертиза» и т.п.

Нарушение одного из вышеперечисленных пунктов считается грубым нарушением и влечет за собой исключение экспертизы из объема доказательств.

Далее в заключении эксперта изучаются место и время производства экспертизы. Важно учитывать, что судебная экспертиза исчисляется со дня регистрации постановления или определения о назначении судебной экспертизы. Днем окончания считается день подписания заключения экспертом.

В экспертном заключении должен быть отражен фактический промежуток времени, затраченный экспертом на проведение экспертизы. Например, нарушением будет считаться, если не

указаны часы и минуты начала и окончания проведения экспертизы.

Анализируя время, затраченное на производство конкретной экспертизы, следует исходить из следующих критериев:

- сложность производства экспертизы (количество выполняемых действий, необходимость разработки новой методики, сроки протекания химических исследований объектов и т.д.);
- количество предоставленных объектов (например, многообъектная экспертиза);
- загруженность конкретного эксперта, отдела и др.

При этом в суде может возникнуть вопрос: «Как за такой короткий срок могло быть подготовлено объемное заключение или почему данное заключение было отправлено через месяц-два после окончания исследования?».

Стандартного срока производства экспертизы не существует, за исключением судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, где срок достигает до 30 дней. Например, в экспертных подразделениях системы МВД России стандартным сроком производства экспертизы считается 15 суток, а в Министерстве юстиции 30 календарных дней. При этом учитываются объем, сложность предстоящих исследований, нормативные затраты времени на их проведение, фактическую загруженность экспертов, иные обстоятельства, связанные с производством экспертизы. Поэтому усредненным сроком проведения экспертизы можно считать 15 - 30 дней.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель экспертного учреждения обеспечивает контроль соблюдения сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз. При невозможности производства судебной экспертизы в пределах 30 календарных дней руководитель судебного экспертного учреждения (СЭУ) письменно уведомляет об этом орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, и согласовывает с ним срок ее завершения. Производство судебной экспертизы в СЭУ может быть приостановлено, если дело приостановлено.

Местом производства экспертизы принято считать место проведения основного исследования. В данном пункте указывают город, улицу, а иногда и кабинет проведения исследования. Если экспертиза выполнялась в разных местах, то это также должно быть отражено в экспертизе. Например, при производстве баллистической экспертизы эксперт района Н выезжал в ЭКЦ г. Н для получения образцов для сравнительного исследования. В результате чего данный факт не был отражен в заключении эксперта, что недопустимо в процессуальном документе.

В качестве типичной ошибки стоит упомянуть, что некоторые эксперты путают данный пункт с адресом размещения экспертного отдела (организации), который указывается в «шапке» заключения эксперта.

Должны присутствовать сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы. Сведения о судебно-экспертном учреждении часто бывают ложными, так как указанное наименование организации не соответствует наименованию, отраженному в уставе организации и едином государственном реестре юридических лиц.

В сведениях об эксперте иногда фигурируют инициалы вместо имени и отчества, что находится в противоречии с требованиями полноты и проверяемости указанных материалов.

Сведения о наличии соответствующего образования и занимаемая должность сопоставляются с Приказом Минздравсоцразвития России от 16.05.2012 N 550н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей специалистов, осуществляющих работы в области судебной экспертизы». Следовательно, для того, чтобы обладать компетенцией специалист должен быть компетентным.

Ложность сведений об образовании также заключается в подмене смыслов "квалификация" и "специальность". Под специальностью понимают профессию, род занятия, а под квалификацией уровень развития в специальности. В рабочих

профессиях квалификация определяется разрядами. Например, «инженер-механик» является квалификацией. Рекомендуется изучить документы, подтверждающие наличие у эксперта необходимого образования и излагать в точном соответствии с формулировками, указанными в данных документах.

При отражении сведений о стаже работы нередко путаются понятия «стаж экспертной работы» и «стаж работы по специальности». Отметим, что допуск на право самостоятельного производства экспертизы может быть получен в разные периоды времени. Указание общего стажа работы в графе «стаж экспертной работы» является нарушением и сообщением ложной информации об эксперте, вводящей суд, следствие или дознание в заблуждение.

Также необходимо перепроверить ученую степень и звание. В соответствии с Единым реестром ученых степеней и ученых званий в РФ установлены ученая степень - степень квалификационной системы в науке, позволяющей ранжировать научных деятелей на отдельных этапах академической карьеры (доктор и кандидат наук), ученое звание - степень квалификационной системы в высших учебных заведениях и научных организациях, позволяющей ранжировать научных и научно-педагогических сотрудников на отдельных этапах академической карьеры (профессор и доцент). Ученые степени присуждаются по результатам защиты диссертации, ученые звания присваивает Министерство образования за успехи в педагогической деятельности.

Для того, чтобы проверить ученую степень необходимо произвести поиск и анализ материала по ФИО эксперта в Интернете или на сайте <http://www.dissercat.com>.

Для того, чтобы проверить ученое звание необходимо произвести поиск и анализ материала по ФИО в Интернете и на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (<https://vak.minobrnauki.gov.ru>).

Анализ предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с законодательством Российской Федерации. Перед проведением исследования эксперт предупреждается следователем, дознавателем, судьей или руководителем экспертного учреждения по ст. 307 УК РФ об

уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем дает соответствующую подписку, причем данная подписка должна быть дана до того момента, когда эксперт приступил к работе. Типичной ошибкой является предупреждение эксперта о данной ответственности уже после начала исследования, и уже тем более после его завершения.

Необходимо обратить внимание и на форму подписки, так как она носит свободный характер и должна содержать сведения об ответственности, дату и подпись. Подписка может быть оформлена как в качестве составной части экспертного заключения, так и на отдельном листе.

Вопросы, поставленные перед экспертом, указываются в точном соответствии, как они были сформулированы лицом или органом, назначившем экспертизу. Несмотря на то, что процессуально право переформулировки, корректировки вопросов эксперту не предоставлено, считается допустимым, если эксперт сформулирует вопрос в редакции, более понятной не только для него, но и для суда и участников процесса, которая позволит получить более четкий и категорический ответ на поставленный эксперту вопрос. Но при этом эксперт обязательно должен отразить в заключении вопрос в первоначальной редакции, дабы не вводить лиц, знакомящихся с заключением эксперта, в заблуждение, будто вопрос в данной трактовке был сформулирован судом.

Ошибкой также будет являться мнение, что в порядке инициативы эксперт может не отвечать на какой-либо вопрос, не имеющий, по его мнению, значения для дела.

Объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы. Описание представленного объекта экспертом должно быть подробным, включая индивидуализирующие признаки, позволяющие в дальнейшем идентифицировать объект. Также описывается и упаковка объекта(-ов). Нарушение герметичности упаковки или ее не описание в заключение эксперта ведет к процессуальному нарушению и нарушению методики.

Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы. При проведении осмотра

объекта экспертизы на месте его нахождения или в стенах судебно-экспертного учреждения могут присутствовать участники судебного процесса, которым данное право предоставлено соответствующим процессуальным законодательством. Так как в данном пункте соответствующего Федерального закона не разъяснено, какие именно сведения должны быть отражены, рекомендуется указать Ф.И.О. каждого лица и его правовой статус, а также должность, если лицо является представителем юридического лица. Данные сведения должны быть отражены в вводной части заключения эксперта.

§4. Стадии обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов

Проведя исследование заключения эксперта, специалист обобщает выявленные данные и оценивает их при помощи следующих критериев:

- **Объективность.** Исследование специалиста должно быть сформировано исключительно на факторах, признаках, показателях, характеристиках объекта исследования и не должно находиться в зависимости субъективного мнения специалиста, выполняющего мета-экспертизу. При выполнении исследования не допускается выполнение исследования, в любой из его частей, на основе субъективной оценки, мировоззрения, внутренних ощущений и позиции эксперта.
- **Обоснованность.** Специальное исследование должно быть всецело обоснованным. Обоснование доводов эксперта может быть сделано в том числе на основе ссылок на авторитетные и/или нормативные источники информации. Однако приоритетными следует считать расчетное, графическое, логическое обоснование. Не допускается приведение доводов, не имеющих какого-либо подтверждения, основанных исключительно на позиции эксперта.
- **Достоверность.** Любая информация, приводимая специалистом в экспертном исследовании, должна отвечать требованиям достоверности, то есть соответствовать действительности.

Определение степени достоверности выводов эксперта специалистом может быть выполнено путем проведения аналогичного исследования либо использования доступных ему заведомо достоверных источников информации.

- Однозначность. Рецензирование не должно содержать противоречивых данных. Специалист при производстве экспертного исследования должен быть последовательным, придерживаться четкой позиции, исключая неоднозначное толкование сути его доводов и выводов.
- Проверяемость. Исследование должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Не допускается указание в рецензии сведений, степень достоверности которых известна только эксперту.
- Всесторонность. При производстве мета-экспертизы специалист обязан выполнить всесторонний анализ объекта исследования и обстоятельств дела. К элементам такого анализа относятся: проверка версий, разработка вариантов, комплексный учет сходных и различных факторов.
- Полнота. Исследование должно охватывать весь объект исследования во всех его аспектах и проявлениях. Мета-экспертиза может считаться полной в том случае, если специалист исследовал, описал и констатирован весь объект исследования, включая его отдельные части.

Заключение специалиста (рецензия) должно иметь структуру, соответствующую настоящим Методическим рекомендациям и содержать следующие обязательные сведения:

1) Вводная часть:

- логотип и реквизиты организации;
- наименование документа «Заключение специалиста (рецензия)»;
- дату начала и окончания производства Заключения специалиста (рецензии);
- место производства Заключения специалиста (рецензии);
- данные о рецензируемом документе (номер, дата, основание производства экспертного исследования, данные об эксперте);

- основание производства Заключения специалиста (рецензии) (номер договора, наименование лица, с которым заключен данный договор);

Сведения о рецензентах:

- осведомленность специалиста о даче заведомо ложного заключения;
- сведения о специалистах (ФИО, образование, специальность, стаж работы по специальности, стаж экспертной работы по данной специальности, сведения об ученой степени и ученом звании, о занимаемой должности, о наличии сертификатов, позволяющих выполнять данный вид исследования);
- описание объектов, поступивших на исследование. В данном разделе подробно описывается, какой документ подлежит рецензированию, в том числе наименование документа, количество листов, что собой представляет документ, из каких частей состоит;
- поставленные на разрешение специалиста вопросы;

2) Исследовательская (мотивировочная) часть:

- ход и содержание исследования с указанием примененных методов;
 - А) выявление и анализ процессуальных ошибок;
 - Б) выявление и анализ ошибок специального характера;
- оценка проведенного экспертом исследования и результатов исследования;
- перечень нормативных и методических источников, на основе которых производилось рецензирование экспертного исследования;
- составление и анализ приложений к рецензии.

3) Оформление Заключения специалиста (рецензии) и формирование выводов:

Выводы заключения специалиста (рецензии) должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства.

- подпись специалиста с расшифровкой;
- печать организации.

§5. Заключительная часть выполнения мета-экспертизы (рецензии)

После того, как рецензент закончил проведение мета-экспертизы итоговый документ - Заключение специалиста (рецензия) распечатывается, удостоверяется подписью специалиста(тов) и печатью НП «СРО судебных экспертов» и направляется посредством курьерской службы клиенту по указанному им адресу в кратчайшие сроки. К рецензии также прилагаются следующие копии документов рецензента: диплома о профильном образовании, о переподготовке, сертификатов соответствия, свидетельств о повышении квалификации и иные документы, подтверждающие квалификацию рецензента, право на самостоятельное производство экспертиз, подтверждающие ученое звание, знаки отличия и прочее.

НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» при рецензировании заключения эксперта оказывает также дополнительные услуги такого рода как: участие рецензента в судебном заседании, составление вопросов для дополнительной, повторной судебной экспертизы, составление вопросов для допроса эксперта в суде и др.

Дополнительные услуги производятся на основании отдельного договора, который оплачивается отдельно от основного договора на рецензию.

§6. Участие специалиста (рецензента) в судебных заседаниях

Рецензенты (специалисты) НП «СРО судебных экспертов» могут принять участие в судебном процессе только после подготовки рецензии на выполненную экспертизу. Участие специалистов НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» в судебном заседании на основании рецензии, произведенной иной организацией не допускается.

Для того, чтобы специалист НП «СРО судебных экспертов» принял участие в судебном процессе необходимо заранее согласовать дату участия рецензента (специалиста) в судебном заседании, а также ходе судебного процесса заявить в устной или

письменной форме ходатайство о вызове рецензента для допроса в судебном заседании в качестве специалиста. Как дополнительная услуга СРО также может оказать помощь в составлении письменного ходатайства о вызове рецензента на допрос в судебном заседании в качестве специалиста. После согласования процедуры заключается договор с НП «СРО судебных экспертов» о выезде специалиста в судебное заседание.

Согласно ст. 282 УПК РФ, 188 ГПК РФ, 87.1 АПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для разъяснения или дополнения заключения.

Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в судебном производстве специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных для отвода:

- если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;
- если обнаружится его некомпетентность;
- является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;
- участвовал в деле в качестве иного процессуального лица (например, эксперта).

Однако процессуальные кодексы РФ не регламентируют порядок допроса специалиста. В связи с этим предлагается допрашивать специалиста по тем же правилам, которые установлены для свидетеля или эксперта. Если суд намерен получить от лица, принимавшего ранее участие в следственном действии в качестве специалиста, сведения об обстоятельствах производства этого следственного действия, то такое лицо может быть допрошено в качестве свидетеля, однако в случае, если суд намерен получить от лица, ранее давшего заключение специалиста, сведения для разъяснения мнения, выраженного им в заключении, то в этом случае лицо может быть допрошено в качестве специалиста. Об этом говорит и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам», согласно которому «специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия,

при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля». На практике допрос специалиста в суде производится по правилам, установленным как для свидетеля, так и для эксперта.

Согласно современным воззрениям ведущих ученых в области судебной экспертизы, специалиста не следует допрашивать в качестве эксперта. В действующих процессуальных кодексах РФ закреплены различные статусы свидетеля, специалиста и эксперта. Положения статей закрепляют, что в качестве доказательств могут быть исследованы показания свидетеля, показания эксперта и показания специалиста. Характер показаний специалиста, эксперта и свидетеля совершенно различен: если в показаниях свидетеля, прежде всего, ценны особенности им восприятия информации, наблюдения, то в показаниях специалиста, эксперта на первый план выходят их знания и умозаключение, при этом специалист в отличие от эксперта без исследования вещественных доказательств и формулирования выводов высказывает суждение по поставленным перед ним вопросам.

Специалист вправе:

- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Из вышесказанного следует, что специалист вправе не только отвечать на вопросы, задаваемые в суде, но и сам активно их задавать эксперту, чье заключение было подвержено мета-экспертизе.

Можно выделить следующие этапы участия специалиста в судебном заседании:

Подготовительный. На данном этапе специалисту приходит повестка о вызове в суд. О данном факте он должен уведомить своего непосредственного руководителя в письменной форме с

приложением копии повестки. Например, посредством электронной почты.

Необходимо помнить, что согласно ч. 1 ст. 170 Трудового Кодекса РФ (далее ТК РФ)[1] («Гарантии и компенсации работникам, привлекаемым к исполнению государственных или общественных обязанностей») работодатель обязан освободить сотрудника от работы с сохранением за ним места работы (должности) и средней заработной платы за день на время исполнения государственных или общественных обязанностей. В случае если работник находился в отпуске, то в соответствии со ст. 124 ТК РФ («Продление или перенесение ежегодного оплачиваемого отпуска») необходимо продлить отпуск.

Также специалисту необходимо подготовиться к допросу, прочитав соответствующие нормативно-правовые акты, научно-методическую литературу, а также посоветоваться с руководителем и коллегами.

Рабочий. На данном этапе непосредственно производится допрос специалиста, в котором можно выделить следующие подэтапы:

1.1. До начала допроса специалиста председательствующий устанавливает его личность, выясняет его отношение к подсудимому, потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

1.2. Выступление специалиста, рассказывающего ход производства и оформления своего заключения. Данный этап является необязательным и может быть переход к вопросам, возникших у сторон. Выступление специалиста НП «СРО судебных экспертов» должно отличаться грамотностью, профессионализмом, четкостью и лаконичностью, в нем не должно содержаться ненормативной лексики или оскорбительного поведения. В случае нарушения указанных требований участия специалиста в ходе судебного заседания НП «СРО судебных экспертов» вправе привлечь специалиста к ответственности.

Рекомендуем следующую схему построения выступления специалистам:

- достаточность, недостаточность исходных данных;

- подлежащие решению задачи;
- характеристика объектов исследования с точки зрения пригодности, информативности;
- примененные методы;
- полученные промежуточные результаты;
- выводы и их достоверность.

После выступления специалисту, суд задает вопрос о том, нет ли у него дополнений к данному заключению, или пояснений и не возникли ли изменения в результатах исследований в связи с рассмотрением дела. Возможно, специалист, проанализировав ситуацию, сложившуюся в ходе судебного разбирательства, захочет сам пояснить проблемные вопросы, которыми может апеллировать противоположная сторона.

1.3. Далее специалисту задаются вопросы. При этом первой вопросы задает сторона, по ходатайству которой специалист был вызван в судебное заседание. Суд задает вопросы в последнюю очередь. При необходимости суд вправе предоставить специалисту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

1.4. После допроса специалисту, в зависимости от ситуации, рекомендуется задавать вопросы эксперту, чье заключение рецензировалось. Пленум ВС РФ №28 п. 19 гласит, что для помощи при допросе эксперта суд по собственной инициативе или инициативе сторон может привлекать специалиста.

Так, мы выделяем следующие группы вопросов:

1. Юридические (процессуальные). Например:

- *«Кто именно разъясняет права и обязанности эксперта, в какой период времени?»*
- *«Как можно подтвердить (убедиться), что вас предупреждали об ответственности по ст. 307 УК РФ именно до начала производства экспертизы?»*
- *«К заключению не приложено фото вещественных доказательств, передаваемое следователем эксперту. И как можно убедиться, в том, что эксперт в исследовании п.1 (внешний осмотр пишет), то, что было в действительности, так как проверить это без фотографий представленного следователем пакета эксперту на исследование не возможно. Является это нарушением?»* и др.

2. Специальные.

- «В соответствии с законом для ответа на поставленные вопросы эксперт-химик, которому поручено выполнение физико-химической экспертизы, прежде всего обязан определить полный химический состав всех компонентов, составляющих его основу так это, и почему в экспертизах этого нет. Является ли это нарушением?»

3. Не имеющие отношения к деятельности эксперта, не входящие в его компетенцию.

- «Какова достоверность результатов измерительного оборудования?»;
- «Назовите тему своей дипломной работы/диссертации» и др.

Аналогичный алгоритм действий и при участии специалиста посредством видеоконференц-связи. Для этого необходимо согласовать с рецензентом, в какой именно суд он может прибыть для участия в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи. После чего суд Заказчика делает соответствующий запрос в суд, указанный рецензентом о предоставлении канала видеоконференцсвязи.

Также в качестве дополнительной услуги специалист НП «СРО судебных экспертов» может подготовить вопросы, необходимые для допроса эксперта в суде или входящие в состав дополнительной или повторной экспертизы.

Основные термины и определения

Дополнение - это то, что не было отражено в заключении эксперта, то, что выходит за рамки исследования, но является предметом специального исследования. Например, выявлены новые существенные сведения, которые были выявлены в ходе исследования (проведения рецензии).

Заключение специалиста - рецензия специалиста на заключение эксперта.

Заключение эксперта - письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

Компетентность - наличие знаний, опыта и навыков необходимых для производства экспертизы.

Компетенция - полномочия, обязанности и права эксперта, знания в области методик, теории и практики судебной экспертизы конкретного рода - они определены в: ст. 55 АПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ, ст. 57 УПК РФ, ст. ст. 16-17, 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Мета-экспертиза - процесс проведения рецензии на заключение эксперта (исследование хода и результатов судебной экспертизы).

Образцы для сравнительного исследования - объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения;

Объекты рецензирования - скан копии заключения эксперта, материалов дела, фотографии вещественных доказательств, документы.

Оценка заключения эксперта - мыслительная деятельность, заключающаяся в установлении фактических данных, путем выполнения логических операций с учетом научного и практического опыта, основанных на специальных знаниях, умениях и навыках, а также процессуальных требованиях закона субъектами судопроизводства в целях установления истины по делу.

Повреждение объекта исследования - изменение свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических, биологических методов при проведении исследований.

Проверка судебной экспертизы - действие, направленное на контроль, анализ, проводимое на предмет установления соответствия реального, истинного состояния объекта, требуемому образцу, стандарту, образцу, установленным правилам.

Рецензия (от лат. *recensio* - рассмотрение, разбор; критическая оценка научного, художественного и т. п. произведения) **судебной экспертизы** - представляет собой мысленное воспроизведение исследуемого события, а в некоторых случаях, проведение эксперимента, в ходе которого устанавливаются положительные и отрицательные стороны, сравниваются использованные методики (методические рекомендации, ГОСТы и т.д.), приведенные в заключении эксперта

с первоисточником, устанавливается вероятность совершения экспертных ошибок.

Судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу;

Судебно-экспертные учреждения - специализированные учреждения, созданные для оказания помощи в установлении справедливости посредством организации и производства судебной экспертизы, а также посредством применения специальных знаний.

Судебный эксперт - аккредитованный работник судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Уточнение - конкретизирование данных сведений, формулировок, выводов на основе проведенного исследования.

Комплексное исследование - исследование, в производстве которого участвуют эксперты разных специальностей.

Комиссионное исследование - исследование, производимое не менее чем двумя экспертами одной специальности.

Список использованных источников

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 30.12.2008 года № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 года № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 года № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 года № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020). // *Собрание*

- законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020). // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
 4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020). // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532.
 5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (ред. от 08.07.2020). // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. N 30 ст. 3012.
 6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020). // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391.
 7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с учетом поправок, внесенных Федеральным законом от 26.07.2019 № 224-ФЗ., от 08.03.2015 № 23-ФЗ., от 25.11.2013 № 317-ФЗ., от 02.17.2013 № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.06. 2001. № 23 ст. 2291.
 8. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета от 18 августа 1995 г. № 160.
 9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 1 января 2020 г.) // Российская газета от 31 декабря 2001 г. № 256.
 10. Постановление Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета от 30 декабря 2010 г. № 296 (5375).

НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

11. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории: учебник/ Т.В.Аверьянова// - М., - 2006. - С. 466.

12. Баркова Т.В. Вопросы оценки экспертного заключения следователем, судом /Т.В. Баркова// Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики .- Красноярск. СибЮИ МВД России. -2018. -С. 159.
13. Белкин Р.С. Об оценке заключения судебного эксперта /Р.С.Белкин// Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики: Тез.научно-практической конференции. - Киев, 1993. - С. 11.
14. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах: Части: Общая и Особенная / Владимиров Л.Е.// - СПб., - 1910. - С. 197.
15. Горошко Е.Ю Оценка заключения комплексного исследования / Е.Ю Горошко // Вестник полоцкого государственного университета - Полоцк. - 2010. - серия D. - С. 270-275.
16. Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде /А.В.Гришин// Евразийская адвокатура. - №1 (14). - 2015.
17. Дьяконова О.Г. Право эксперта заявлять ходатайства как реализация экспертной инициативы / О.Г. Дьяконова // Теория и практика судебной экспертизы. - 2019. - №14 (2). - С. 24-34.
18. Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: научно-практическое пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М.: Юстицинформ, 2015. 96 с.
19. Иванова Е.В. Об оптимизации использования специальных знаний эксперта в уголовном процессе / Е.В. Иванова // LEX RUSSICA (НАУЧНЫЕ ТРУДЫ МГЮА). - 2009.-№5.-С.1141-1142.
20. Ильницкая Л.И. О необходимости закрепления процессуальных прав участников в ходе допроса эксперта на предварительном расследовании / Л.И. Ильницкая, Н.В. Савельева// Право и государство: теория и практика. №12 (168). - 2018. - С 140-141.
21. Касумов М.И. Мета-экспертиза как инструмент оценки заключения эксперта при производстве экспертизы в судебном заседании / Касумов Ш.И.// Закон и право.- 2014. - № 5. - С. 104-107.
22. Кобец П.Н. Дознание в уголовном процессе /П.Н. Кобец// Закон и право. - М., 2001. №5.

23. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки /Ю.Г. Корухов// Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. - Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. - М. - 1988. - С. 22.
24. Кочубей А.В. Возможности оценки заключения эксперта по исследованию микрообъектов /А.В.Кочубей// Вестник криминалистики. - М. - № 2 (34) - 2010. - С. 125.
25. Кудрявцев Ю.С. Об оценке экспертного заключения /Ю.С.Кудрявцев// Судебная власть и уголовный процесс. - 2018. - №3 - С. 102-106.
26. Любовецкий А.В. Оценка заключения эксперта как субинститут судебно-экспертной деятельности / А.В. Любовецкий // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2013. - №4 - С. 147-150.
27. Немира С.В. Допрос эксперта как способ проверки его достоверности /С.В. Немира// Общество и право. - 2012. - №2 (39).
28. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: научно-практическое пособие / Ю.К. Орлов. - М., Проспект, - 2001. - С. 47.
29. Павлова Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором - государственным обвинителем / Е.В. Павлова // Библиотека криминалиста, - 2017 - № 5 - С. 213-214.
30. Панько Н.А. О предмете допроса эксперта в суде /Н.А. Панько// Научный журнал КубГАУ - 2017 - №134 - С. 1-13.
31. Парамонова Л.Ф. Определение компетентности судебного эксперта в рамках уголовного процесса / Л.Ф. Парамонова // Актуальные проблемы российского права - № 2 (75) - 2017 - С. 198-208.
32. Понятие и признаки субинститута права: настоящее и будущее //Вестник Омского университета. - Серия «Право» - № 3 (48) - 2016 - С. 51-55.
33. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник /Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин// - М., - 2009 - С. 318.

34. Хомутов С.В. По вопросу различных подходов к оценке заключения эксперта / С.В. Хомутов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России - 2019 - № 1 (88) - 172-177.
35. Шапиро Л.Г. О совершенствовании правовой регламентации института судебной экспертизы /Л.Г. Шапиро// Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. - М.: Проспект, 2011.
36. Ялышев С.А. Об оценке научной обоснованности заключения эксперта по результатам экспертизы, проведенной в суде / С.А. Ялышев, Т.К. Аветов // Вестник криминалистики. - 2008. - Вып. 1 (25).

АВТОРЕФЕРАТЫ:

37. Немира С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: автореф.дис. кан-т юр. наук: 12.00.09 / Немира Сергей Васильевич; Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина. - Краснодар, 2016 - 26 с. - Текст: электронный.
38. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения автореф. дис. док-ра юр.наук: 12.00.12 /Аминев, Фарит Гизарович, Башкирский государственный университет. - Нижний Новгород, 2016. - 53 с. - Текст: электронный.
39. Захохов З.Ю. Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф.дис. кан-т юр.наук: 12.00.09 / Захохов Заур Юрьевич. - Волгоградская академия МВД России. - Ростов-на-Дону, 2012. - 26 с. - Текст: электронный.

ЗАРУБЕЖНАЯ НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

40. [Cooper S.](#) Glinda Cognitive bias research in forensic science: A systematic review / Glinda S. [Cooper](#), [VanessaMeterko](#). - Text: electronic // [Forensic Science International](#). - April 2019. - [Volume 297](#). - P. 35-46.

41. Georgiou N. Conceptualising, evaluating and communicating uncertainty in forensic science: Identifying commonly used tools through an interdisciplinary configurative review / N. Georgiou, R.M. Morgan, J.C.French- Text: electronic // [Science & Justice](#). - July 2020. - [Volume 60, Issue 4](#). - P.313-336.
42. Henseler Hans Educating judges, prosecutors and lawyers in the use of digital forensic experts / Hans Henseler, SophievanLoenhout - Text: electronic // [Digital Investigation](#). - March 2018. - [Volume 24, Supplement](#). - P. S76-S82.
43. K. van Straalen, Elmarije The interpretation of forensic conclusions by criminal justice professionals: The same evidence interpreted differently / Elmarije K. van Straalen, Christianne J. de Poot, Marijke Malsch, Henk Elffers. - Text: electronic // [Forensic Science International](#). - August 2020. - [Volume 313](#). - 110331.