



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-38-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Быкова Владимира Анатольевича к Горловой Елене Геннадьевне о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе Быкова Владимира Анатольевича на решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Горлову Е.Г., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быков В.А. обратился в суд с иском к Горловой Е.Г. о взыскании задолженности по договорам займа в размере 1 210 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами – 59 966 руб.

Иск обоснован тем, что 26 и 27 апреля 2017 г. между истцом и ответчиком составлены расписки, согласно которым истец передал в долг ответчику денежные средства в размере 710 000 руб. и 500 000 руб. соответственно, требования о возврате которых истцом неоднократно направлялись в адрес ответчика, который сумму займа не возвратил.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 октября 2018 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 августа 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 января 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Быкова В.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в обоснование иска Быков В.А. указал, что между ним и Горловой Е.Г. заключены договоры займа на суммы 710 000 руб. со сроком возврата до 26 августа 2017 г. и 500 000 рублей со сроком возврата до 31 августа 2017 г., что подтверждается расписками от 26 апреля и от 27 апреля 2017 г. соответственно.

Возражая против иска, Горлова Е.Г. пояснила, что деньги ей не передавались, расписки сфальсифицированы.

Суд первой инстанции на основании исследованных доказательств пришёл к выводу о недоказанности получения ответчиком у истца в долг денежных средств в заявленной сумме, поскольку в материалах дела отсутствуют подлинники расписок от 26 и 27 апреля 2017 г., в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьёй 67 данного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу части 4 статьи 198 этого же кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны

выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

По смыслу приведённых положений процессуального закона суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако такая оценка не может быть произведена произвольно и с нарушением закона. Каждое доказательство суд должен оценить не только в отдельности, но также в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что получение ответчиком денежных средств не подтверждено надлежащими доказательствами, а именно: в материалах дела отсутствуют подлинники расписок от 26 и 27 апреля 2017 г.

В то же время суд указал, что из заключения дополнительной судебной экспертизы от 27 марта 2020 г. следует вывод о возможности выполнения почерковедческой экспертизы по копиям документов.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Таким образом, нормы процессуального права не запрещают представлять письменные доказательства в копиях, а также проводить почерковедческую экспертизу по копии документа. Вопросы о достаточности и пригодности предоставленных материалов для исследования, а также о методике проведения экспертизы, относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу.

Быков В.А. в апелляционной жалобе, в поданной в кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе обращал внимание на то, что суд первой инстанции, располагая сведениями о возможности выполнения почерковедческой экспертизы по копиям документов, должен был назначить соответствующую экспертизу для разрешения вопроса о том, Горловой Е.Г. или кем-либо иным составлены расписки о получении заёмных средств, однако данные доводы судами апелляционной и кассационной инстанций учтены не были (т. 3, л.д. 45–46, 107–108).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 15 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи