

Председателю Комитета Государственной Думы
по государственному строительству и
законодательству,
Председателю Совета при Президенте
Российской Федерации по кодификации и
совершенствованию гражданского
законодательства,
Председателю Ассоциации юристов России,
доктору юридических наук, профессору,
заслуженному юристу Российской Федерации
Крашенинникову Павлу Владимировичу
адрес: 103265, г. Москва, Георгиевский пер., д. 2

Министру юстиции Российской Федерации,
действительному государственному
советнику юстиции Российской Федерации
Чуйченко Константину Анатольевичу
адрес: 119049, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная,
д.14, стр.1

Открытое письмо

Настоящим открытым письмом Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (далее – НП «СРО судебных экспертов») направляет предложения по внесению изменений и дополнений к законопроекту № 306504-6 «О судебной экспертной деятельности в Российской Федерации».

В рамках своей деятельности НП «СРО судебных экспертов» уделяет большое внимание вопросам совершенствования судебной экспертной деятельности, в том числе ее правового регулирования. В конце 2023 года появились новые подробности о грядущих изменениях в 73 ФЗ, в рамках законопроекта № 306504-6. Они привлекли к себе огромное внимание и обеспокоенность у экспертного сообщества в лице негосударственных судебных экспертов. Являясь активным участником данного профессионального сообщества и крупнейшим СРО для судебных экспертов в России, организация не смогла остаться в стороне от данного вопроса, поэтому было принято решение организовать онлайн-конференцию, посвященную обсуждению и выработке конкретных предложений по улучшению изменений, предлагаемых в законопроекте № 306504-6, которые касаются негосударственных судебных экспертов.

В конференции приняли участие более 900 судебных экспертов со всех регионов России, которые обсудили ключевые изменения законопроекта. Более 1600 специалистов просмотрели конференцию в записи. 600 экспертов приняли

участие в последующем обсуждении предложений в официальном телеграмм-чате СРО.

Данное открытое письмо представляет собой компиляцию из предложений юристов, имеющих большой опыт практической деятельности по юридическому сопровождению сторон судопроизводства в судах Российской Федерации и опытных экспертов в области строительно-технической, финансовой, автотехнической, товароведческой, оценочной, почерковедческой, лингвистической и многих других видов экспертиз. Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация судебных экспертов» была предоставлена площадка и инструменты для желающих высказать свое мнение и донести его до законодателя.

Сформированная комиссия практиков структурировала вопросы и замечания участников конференции, провела масштабную работу по анализу представленных поправок к законопроекту и сформулировала ряд предложений, которые направлены на совершенствование правового регулирования судебно-экспертной деятельности.

Цель открытого письма - не только привлечь внимание к важным вопросам, касающимся профессиональной деятельности, но и активное сотрудничество в формировании законодательства, которое будет способствовать развитию и совершенствованию судебно-экспертной практики в России. Мы считаем, что обеспечение прозрачности и эффективности судебно-экспертной деятельности является важным аспектом правового пространства. Предлагаемые изменения учитывают как интересы государства, так и обеспечивают надлежащий уровень качества судебных экспертиз, а значит, обеспечивают защиту прав и интересов граждан.

Фактически, экспертное сообщество считает, что законопроект должен:

. Обеспечить равный подход к государственным и негосударственным судебно-экспертным организациям, введя единообразные требования, касающиеся вида деятельности и отчетности.

. Обеспечить равный подход к государственным и негосударственным судебным экспертам, единообразие требований, касающихся образования и квалификации.

. Определить статус самозанятых экспертов, условия соблюдения ими профессионально-квалификационных требований и возможность подтверждения необходимого уровня компетентности.

. Согласно ст.79 ГПК, ст. 57 УПК, ст. 55 АПК Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд (или другой уполномоченный орган) назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или

поручить ее конкретному эксперту. Государственные судебно-экспертные учреждения не имеют приоритет при выборе экспертного учреждения/организации: «Суд не может отказать в проведении экспертизы в негосударственной экспертной организации, а равно лицом, обладающим специальными знаниями, но не являющимся работником экспертного учреждения (организации), только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы может быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению (Постановление пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»). Подтверждение стажа по записи в трудовой книжке полностью противоречит действующему законодательству и ущемляет права эксперта. Отсутствие в трудовой книжке записи «принят на должность эксперта» не подтверждает отсутствие знаний в той или иной области. Подтверждением квалификации эксперта является диплом об образовании. Учитывая многогранность видов и родов экспертиз, каждый эксперт имеет право пройти обучение по любому из экспертных направлений. В связи с чем в законопроекте должны быть сформулированы четкие требования и правила к исчислению экспертного стажа.

- ✓ Принять единую терминологию по роду экспертиз. Роды судебных экспертиз, разработанные ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России ГОСТ Р-71232-2024, в настоящий момент не содержат все виды выполняемых экспертиз.
- ✓ Ввести единый перечень судебно-экспертных специальностей, которые в равной степени будут применяться и к государственным, и к негосударственным экспертам.
- ✓ Разработать перечень специальностей, реестр, с которыми можно проводить те или иные виды экспертиз, и систему распределения экспертов по профессиональным и/или квалификационным категориям в зависимости от рода экспертиз.
- ✓ Разработать единые межведомственные методики по всем видам экспертиз с их обязательным внедрением в экспертную практику для экспертов всех ведомств. К разработке данных методик в обязательном порядке должны быть привлечены, в том числе, представители негосударственного экспертного сектора.
- ✓ Разработать требования, на основании которых будет осуществляться оценка правильности применения вышеуказанных экспертных методик.
- ✓ Разработать единый механизм разовой аттестации экспертов на предмет их соответствия квалификационным требованиям к экспертам при вступлении в должность и дополнительной - при наличии существенных и значимых оснований для сомнений в квалификации действующего эксперта.
- ✓ Прописать для государственных и для негосударственных экспертов механизм разовой (первоначальной) экспертно-квалификационной аттестации. Аттестационные комиссии при этом должны включать в себя равное количество представителей как государственных, так и негосударственных

экспертных учреждений (СЭУ). В комиссии от государственных СЭУ должны быть представители всех заинтересованных ведомств: Минюста РФ, ФСБ, МВД, МЧС и др.

✓ Разработать Положение об аттестационно-квалификационной комиссии, ее составу и членам, отработать механизм аттестации членов комиссии, с обеспечением ее ежедневной работы, а также механизм опротестования решения комиссии и алгоритм (и потенциальные причины) исключения из членов комиссии.

✓ Ввести негосударственных экспертов в состав комиссии, оценивающей правильность применения методического обеспечения экспертной деятельности.

✓ Установить требования и возможность получения аккредитации на создание аттестационной комиссии негосударственным судебным учреждениям, имеющим лицензию на образовательную деятельность и осуществляющим обучение по судебно-экспертным специальностям.

✓ Установить категоризацию жалоб, на основании которых эксперт может подлежать повторной аттестации.

✓ Установить перечень существенных и значимых оснований, ставящих под сомнение квалификацию действующего эксперта, влекущих его повторную аттестацию.

✓ Исключить аттестацию экспертов раз в пять лет, оставив разовую (бессрочную) при отсутствии оснований для вызова эксперта на повторную аттестацию.

✓ В качестве процедуры подтверждения компетентности сохранить возможность прохождения добровольной аттестации для негосударственных судебных экспертов.

✓ Разработать систему требований к организациям, имеющим право проводить добровольную аттестацию.

✓ Создать отдельный Реестр всех действующих негосударственных судебных экспертов, прошедших квалификационную аттестацию с размещением открытых данных о регионе нахождения эксперта и его экспертной специализации.

✓ Разработать государственный профессиональный стандарт «Судебный эксперт», в котором будут изложены требования к квалификации и уровню образования эксперта и т.д. Наличие единого государственного профессионального стандарта позволит образовательным учреждениям учитывать его требования при разработке образовательных программ.

✓ Отменить дополнительные требования к руководителям негосударственных ЭУ учитывая тот факт, что это коммерческие организации.

✓ Разработать механизм исключения из Реестра за нарушения, предусмотренные ч. 10 ст. 17.

✓ Разработать бланки и минимизировать ежегодную отчетность экспертных организаций, предусмотренную ст. 17 ч.10 законопроекта, с указанием сроков

их сдачи с пояснениями в отношении данных, которые не подлежат разглашению.

✓ Исключить из законопроекта термин «непрофессиональный эксперт», принять единое понятие как «эксперт» с вариантами «государственный» и «негосударственный».

✓ Расширить полномочия руководителя организации возможностью привлечения негосударственного эксперта, а также возможностью привлечения специалистов и лабораторий для исследования, путем подачи ходатайства лицу, назначившему экспертизу.

✓ Разъяснить применение ч. 3 с. 1 законопроекта в части: «В случае отсутствия возможности производства судебной экспертизы судебно-экспертными организациями или судебными экспертами, указанными в части 1 настоящей статьи, проведение судебной экспертизы может быть поручено иному лицу, обладающему специальными знаниями».

Отдельно сформирован блок замечаний по экспертно-квалификационной аттестации негосударственных экспертов, с просьбой определения срока действия аттестации «бессрочно».

Не установлен механизм образования и работы комиссий, требования к ее составу, а именно:

- ✓ не определено количество комиссий. Будут ли созданы комиссии на региональном уровне;
- ✓ не разработаны и не утверждены требования к членам комиссии;
- ✓ не определено, кто назначает членов комиссии;
- ✓ не определено, кто аттестует членов комиссии;
- ✓ отсутствует процедура отзыва членов комиссии;
- ✓ не установлены источники финансирования работы комиссии;
- ✓ не определена подчиненность комиссии;
- ✓ учитывая многочисленные виды и роды экспертиз, необходимо разделить их на 3-4 и не более основных направлений;
- ✓ не определен порядок передачи аттестации;
- ✓ не разработан механизм и критерии аттестации экспертов;
- ✓ не определено, кто будет проводить оценку узко-специфических экспертиз (нумизматические, энтомологические, искусствоведческие, геральдические и т.п.).

Кроме того, в рамках работы секций научно-практической конференции были сформированы предлагаемые сообществом формулировки по корректировке текста статей рассматриваемой редакции ФЗ «О СЭД» и их отдельных пунктов, а именно:

П. 3 ст. 1 разделяет всех экспертов на «профессиональных экспертов» и «иных лиц» (например, «самозанятые» эксперты). Причем в п. 3 указано, что суд оценивает достоверность и допустимость полученных доказательств только

у «иных лиц». Наличие «специальных знаний» у государственного эксперта и проверка достоверности и допустимости доказательств, полученных с его участием, настоящим законом не предусмотрена.

Налицо различное процессуальное положение и разделение экспертов по виду деятельности, а не по наличию «специальных познаний» с уклоном в сторону государственных экспертов.

В связи с вышеизложенным *предлагается данный пункт отменить, либо полностью изменить формулировку*. На данный момент сложно предложить релевантную формулировку, т.к. не вполне понятно, что вкладывается в понятие «иных лиц».

П. 3 ст. 2 раскрыть понятие «процессуальное законодательство Российской Федерации» и изложить в следующей редакции – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и раздел IV «Производство по делам об административных правонарушениях» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговый кодекс РФ, Таможенный кодекс РФ.

П. 6 ст. 2 предлагается изложить в следующей редакции:

«Заведомо ложное заключение эксперта или показания эксперта» - Заключение, сформулированное, в частности, на основе умышленных действий, таких, как искажение специалистом в своих показаниях действительных обстоятельств, имеющих значение для доказывания, неправильное отражение экспертом в заключении результатов проведенного исследования, искажение переводчиком смысла переведенного текста, а также в бездействии в тех случаях, когда, например, специалист или эксперт в ответах на поставленные им вопросы не сообщают (умалчивают) о существенных для дела обстоятельствах, о которых ему известно или которые были установлены им в ходе исследования, либо когда переводчик осуществляет неполный перевод».

П. 9 ст. 2 предлагается изложить в следующей редакции:

Судебный эксперт – государственный судебный эксперт (федеральный государственный служащий уполномоченного государственного органа, в том числе сотрудник или федеральный государственный гражданский служащий органов внутренних дел (полиции), военнослужащий или федеральный государственный гражданский служащий органов федеральной службы безопасности, сотрудник федеральной противопожарной службы, сотрудник или федеральный государственный гражданский служащий таможенных органов, сотрудник федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, работник государственной судебно-экспертной организации, в том числе медицинский работник или иной работник медицинской организации государственной системы

здравоохранения), служебной или трудовой обязанностью которого является производство судебных экспертиз на профессиональной основе, либо негосударственный судебный эксперт, (работник негосударственной судебно-экспертной организации, индивидуальный предприниматель, самозанятый, при государственной регистрации которого основным или дополнительным видом экономической деятельности указана судебно-экспертная деятельность), прошедший экспертно-квалификационную аттестацию и внесенный в Реестр.

П. 12 ст. 2 предлагается изложить в следующей редакции:

Объекты судебной экспертизы (далее также объекты исследования) – вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и части тела людей и животных, объекты и материалы биологического происхождения, растения, грибы, микроорганизмы, вещества, предметы, изделия, документы, материалы дела, технические средства и устройства, строительные объекты, объекты недвижимости, участки местности, средства хранения и передачи информации и содержащаяся на них информация, следы и их слепки (оттиски) и копии, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц (далее также – лицо).

При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом.

В случае если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

П. 13 ст. 2 предлагается изложить в следующей редакции:

3) специальные знания (познания) в области науки, техники, искусства или ремесла – комплекс знаний об объектах судебной экспертизы, методиках, методах и средствах их исследования, умений и навыков по применению этих методик, методов и средств, по фиксации, научной оценке и оформлению результатов проведенных исследований для решения вопросов, поставленных перед судебным экспертом (*либо иным лицом, обладающим специальными знаниями и привлеченный судом/сторонами процесса для производства судебной экспертизы*) при назначении судебной экспертизы, предусмотренный образовательными программами судебно-экспертного

образования, *а также / либо программами высшего профессионального образования в сочетании с дополнительным профессиональным образованием по направлениям судебно-экспертной деятельности;*

П. 14 ст. 2 предлагается изложить в следующей редакции:

«14) **судебно-экспертное образование – среднее-профессиональное или высшее образование судебно-экспертной направленности (профиля), либо высшее профессиональное образование по программам высшего образования в РФ в сочетании с дополнительным профессиональным образованием судебно-экспертной направленности (профиля), образовательные программы которых содержат компетенции, отнесенные к одной или нескольким экспертным специальностям, необходимые для приобретения квалификации судебного эксперта».**

В связи с отсутствием ясности, четкости формулировок, предлагаются следующие правки/дополнения к ст. 3 **«Гарантии соблюдения законности, прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридического лица при осуществлении судебно-экспертной деятельности»**

п. 2: 2. Судебный эксперт при производстве порученной ему судебной экспертизы обязан проводить исследования объективно, всесторонне, в полном объеме представленных ему объектов и поставленных перед ним вопросов, в пределах имеющихся у него квалификации и экспертной специальности, **правильно выбирать и** применять научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, сохранять независимость от других участников судопроизводства и лиц, заинтересованных в исходе дела, отказываться от производства судебной экспертизы при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации, принимать меры, направленные на пресечение незаконного вмешательства в производство судебной экспертизы.

В связи с явно дискриминационным характером в отношении негосударственных судебных экспертов **п. 2 ст. 4. Координация судебно-экспертной деятельности («2. В целях обеспечения единых научно-методических подходов при производстве судебных экспертиз правительство Российской Федерации может устанавливать перечень родов (видов) судебных экспертиз, производство которых должно осуществляться исключительно в государственных судебно-экспертных организациях.»)** предлагается изъять данный пункт либо изменить формулировку, в частности, убрать фразу, выделенную полужирным курсивом, т.к. исходя из ее смыслового содержания, следует вывод о том, что негосударственные судебные эксперты не в состоянии использовать общепринятые и апробированные методики производства судебных экспертиз. *Н.В. В данной ситуации предлагается сначала выработать эти «единые подходы». В настоящее время их нет и среди государственных экспертов.*

П. 6. ст. 7 доработать/изменить полностью формулировку, т.к. он носит явно дискриминационный в отношении негосударственных СЭО и судебных экспертов характер:

«Негосударственные судебно-экспертные организации и негосударственные судебные эксперты подлежат регистрации в Государственном реестре судебно-экспертных организаций и судебных экспертов, порядок формирования, ведения и использования которого установлен статьей 11 настоящего Федерального закона.». Предлагается создать реестр негосударственных экспертов, сдавших единый квалификационный экзамен и подтвердивших свою квалификацию.

Спорный **п. 4 ст. 8** предлагаем сформулировать следующим образом:

«4. К должностям судебных экспертов, в том числе к лицам, осуществляющим деятельность по производству судебных экспертиз в качестве индивидуальных предпринимателей, *а равно к лицам, занимающим должности экспертов в государственных судебно-экспертных организациях*, устанавливаются квалификационные требования к наличию и уровню судебно-экспертного образования *либо высшего профессионального образования по программам высшего образования в РФ в сочетании с дополнительным профессиональным образованием судебно-экспертной направленности (профиля), образовательные программы которых содержат компетенции, отнесенные к одной или нескольким экспертным специальностям, необходимым для приобретения квалификации судебного эксперта*, а также по обоснованному и последовательному применению научно-методического обеспечения судебной экспертизы, подтвержденному обязательной экспертно-квалификационной аттестацией.

К должностям государственных судебных экспертов могут устанавливаться квалификационные требования к стажу федеральной государственной службы в должности судебного эксперта или стажу (опыту) работы по специальности (направлению подготовки) судебного эксперта, если служебными (должностными) обязанностями по этим должностям предусмотрено осуществление научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, педагогической деятельности по дополнительным профессиональным образовательным программам судебно-экспертной направленности (профиля)».

П. 5 данной статьи *«Временно в течение не более двух лет должность судебного эксперта может замещать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование не судебно-экспертной направленности (профиля), если его служебным контрактом (трудовым договором) предусмотрены обучение по образовательным программам дополнительного профессионального образования судебно-экспертной направленности (профиля), получение квалификации судебного эксперта и прохождение обязательной экспертно-квалификационной аттестации в течение этого периода. Указанный гражданин не вправе самостоятельно осуществлять*

производство судебных экспертиз до прохождения обязательной экспертно-квалификационной аттестации». исключить в отношении практикующих экспертов со стажем 5 и более лет.

*Можно использовать формулировку «**данные требования не относятся к практикующим экспертам, имеющим стаж экспертной деятельности более 5 лет**».*

В ст. 9 оставить п. 1 и 11, остальные убрать, и читать статью в следующей редакции:

. «В целях подтверждения соответствия квалификационным требованиям к занимаемым должностям государственные судебные эксперты обязаны по истечении испытательного срока, если он был назначен в соответствии с законодательством Российской Федерации, проходить обязательную экспертно-квалификационную аттестацию судебных экспертов, которая проводится путем оценки их профессиональной деятельности экспертно-квалификационными комиссиями государственных судебно-экспертных организаций или экспертно-квалификационными комиссиями подведомственных уполномоченным государственным органам образовательных организаций, осуществляющих обучение по образовательным программам судебно-экспертной направленности (профиля).

. Основания, порядок и сроки проведения экспертно-квалификационными комиссиями государственных судебно-экспертных организаций внеочередной обязательной экспертно-квалификационной аттестации, оформления решений о результатах этой аттестации, а также порядок учета сведений о государственных судебных экспертах, в отношении которых проводилась такая аттестация, устанавливаются уполномоченными государственными органами.»

В ст. 10 оставить п. 1 и 4, остальные убрать, и читать статью в следующей редакции:

«1. В целях подтверждения соответствия квалификационным требованиям к должностям судебных экспертов негосударственные судебные эксперты обязаны не позднее трех месяцев со дня назначения на должность судебного эксперта в негосударственной судебно-экспертной организации либо со дня государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя проходить обязательную экспертно-квалификационную аттестацию негосударственных судебных экспертов, которая проводится путем оценки их профессиональной деятельности экспертно-квалификационными комиссиями государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а также аккредитованными этим федеральным органом исполнительной власти экспертно-квалификационными комиссиями образовательных организаций, осуществляющих обучение по образовательным программам судебно-экспертной направленности (профиля), **в том числе, дополнительным.**

Н.В. Кроме того, следует прописать особые условия для практикующих экспертов, имеющих стаж судебно-экспертной деятельности более 5 лет.

«4. Порядок формирования экспертно-квалификационных комиссий государственных **и негосударственных** судебно-экспертных организаций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, порядок проведения данными комиссиями обязательной экспертно-квалификационной аттестации негосударственных судебных экспертов, порядок обжалования решений этих комиссий, формы документов о результатах обязательной экспертно-квалификационной аттестации, а также порядок учета сведений о негосударственных судебных экспертах, прошедших обязательную экспертно-квалификационную аттестацию, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.»

Предлагаем изложить **ст. 11** в следующей редакции:

1. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти осуществляет формирование, ведение и организует использование Государственного реестра судебно-экспертных организаций и судебных экспертов (далее – Государственный реестр), который является федеральным информационным ресурсом, содержащим сведения о государственных судебно-экспертных организациях. Уполномочить орган, например, СРО Экспертов вести реестр негосударственных судебно-экспертных организаций и негосударственных судебных экспертов.

2. Регистрация государственных судебных экспертов в Государственном реестре в единой информационной системе осуществляется в электронной форме на основании информации и документов в порядке и в сроки, которые определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Регистрация негосударственных экспертов в негосударственном реестре осуществляется в электронной форме на основании информации и документов в порядке и в сроки, которые определяются уполномоченным органом (например, СРО Экспертов).

3. В качестве основания для регистрации судебных экспертов в государственном реестре ***предусматривать*** предоставление в единой информационной системе не только (***и единственно***) информации и документов, определенных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, ***но и иных***.

4. Не допускается регистрация в государственном реестре в единой информационной системе иностранных судебных экспертов и судебных экспертов, зарегистрировавших офшорные компании.

(Размещение другой информации «4. В Государственном реестре размещаются следующие сведения» должны регламентироваться нормативно-правовыми актами уполномоченного федерального органа исполнительной власти).

П. 4 ч. 9 ст. 11 изложить в следующей редакции:

«4) копии документов о результатах обязательной и (если имеется) добровольной экспертно-квалификационной аттестации **и добровольной сертификации** регистрируемого эксперта;»

П. 5 ч. 9 ст. 11 изложить в следующей редакции:

«5) копия документа об образовании эксперта в той или иной области, в которой предусматривалось производство судебных экспертиз;

Предлагаем **п. 6 ст. 12 «Научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности»** изложить в следующей редакции:

6. Научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и негосударственных судебных экспертов – индивидуальных предпринимателей, самозанятых должно осуществляться уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с возможностью приобретения за плату или безвозмездно.

Кроме того, предлагаем дополнить указанную **ст. 12 пунктом 7** следующего содержания:

7. Научно-методические материалы, созданные либо подготовленные негосударственными судебно-экспертными организациями и негосударственными судебными экспертами – индивидуальными предпринимателями, могут быть равноправно введены в научный и практический оборот в сфере судебно-экспертной деятельности после прохождения однократной сертификации (стандартизации, валидации) в государственных судебно-экспертных организациях уполномоченного федерального органа исполнительной власти на договорной основе.

Ст. 14 изложить в следующей редакции: «1. Материально-техническое обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных организаций осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального и регионального бюджета на соответствующий год.»

Ст. 15 ч. 1 изложить в следующей редакции: «1. Деятельность государственных судебно-экспертных организаций финансируется за счет средств федерального бюджета.» В настоящий момент, правоохранительные органы, ФСБ, таможня, нотариусы, прокуратура, МЧС, муниципальные органы и иные организации имеют право заключать прямые договоры на оказание экспертных услуг с негосударственными экспертными НКО без электронных торгов за счет средств не только местного, но и в т.ч. федерального, а также порученного им бюджета.

П. 6 ст. 15 отредактировать в части терминов «сертификация» и «аттестация», так как использование одновременно двух понятий приведет к путанице. В противном случае из смешения терминов вытекает вопрос: если, например, в оценке есть 3 направления (недвижимость, движимое и бизнес), то

экспертная деятельность включает в себя разного рода экспертизы, следовательно, разделить их по каким-то критериям не представляется возможным, из чего следует, что универсальный эксперт будет должен по всем направлениям сдавать аттестацию, а это свыше 15 видов и даже не разово на срок бессрочно, а каждые 5 лет), что нецелесообразно и затратно как с учетом временных параметров, так и материальных.

П. 3 ст. 17 – законодатель предлагает проводить оценку заключений эксперта «с привлечением подведомственных государственных судебно-экспертных организаций».

Предлагаем рассмотреть механизм оценки заключения эксперта членами экспертно-квалификационной комиссии, преподавателями ВУЗов, других экспертных организаций, лицами, специально этим занимающимися, и предусмотреть механизм обжалования незаконных действий (или бездействия) этих лиц и комиссий.

Ст. 19 п. 4 – конкретизировать Положение об обязанности Руководителя экспертной организации предупреждать эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с действующим законодательством, и прописать, в каких конкретно случаях предупреждает именно Руководитель, а не орган, назначивший экспертизу.

П. 1 ст. 20 – не ясно, к какой правовой форме организации относится данный судебный эксперт. Если в статье идет перечисление, то следует осуществить разбивку по пунктам:

. В целях осуществления *государственной* судебно-экспертной деятельности *государственный* судебный эксперт исполняет возложенные на него служебные, трудовые или профессиональные обязанности по производству судебных экспертиз, а также по применению специальных знаний в случае привлечения к участию в других процессуальных действиях в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации, по повышению своей квалификации и соблюдению служебной или трудовой дисциплины.

. В целях осуществления *негосударственной* судебно-экспертной деятельности *негосударственный* судебный эксперт исполняет возложенные на него трудовые или профессиональные обязанности по производству судебных экспертиз, а также по применению специальных знаний в случае привлечения к участию в других процессуальных действиях в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации, по повышению своей квалификации и соблюдению служебной или трудовой дисциплины.

П. 2 *«Типовые должностные инструкции судебных экспертов, работающих в негосударственных судебно-экспертных организациях, а также правила выполнения работ по производству судебных экспертиз в негосударственных судебно-экспертных организациях и негосударственными судебными экспертами – индивидуальными предпринимателями,*

утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.» является некорректным, т.к. чтобы утвердить типовые должностные инструкции уполномоченным государственным органом, необходимо создать соответствующую федеральную службу, что является компетенцией Президента и Правительства. На практике в любом государственном учреждении или негосударственной организации типовые должностные инструкции утверждает руководитель (директор) учреждения или организации, в соответствии с Уставом или Положением, как с внутренним локально-нормативным актом.

Ст. 20 п. 7 - при наличии такой нормы в законе необходимо определить алгоритм действий эксперта в более полном объеме (приостанавливает или нет производство, ходатайствует о привлечении дополнительного эксперта, отказывается или действует на свое усмотрение). Необходимо проработать алгоритм действий эксперта в контексте с п. 8 настоящей статьи (неразглашение).

Подпункт 10 ст. 20 противоречит п. 3, который наделяет судебного эксперта полномочиями, а вышеуказанный подпункт указывает на выполнение других обязанностей. Должна быть отдельная норма об обязанностях эксперта.

Ст. 20 не содержит запрета на личные контакты эксперта со сторонами и запрета к самостоятельному сбору материала для производства экспертизы, в связи с чем в судах нередко возникают разногласия по «самостоятельному сбору материала». Редакция действующего закона предполагает такие ограничения. В проекте поправок данных ограничений нет. Таким образом, после принятия нового закона эксперт может сам не только подбирать образцы для сравнительного материала, но и объекты исследований, сможет напрямую общаться с участниками процесса. Это усложнит работу эксперта в части доказательства достоверности полученных экспертом сведений, необходимых для производства экспертизы.

Ст. 20 противоречит нормам действующих процессуальных кодексов, содержащих такие запреты. Данное противоречие не устранено положениями Главы 4 (Внесение изменений...).

Ст. 32 п. 2 предполагает, что действие документов об образовании, полученных в период прохождения службы или работы в государственных органах, будет иметь срок действия, не превышающий 5 лет. Данное положение представляется дискриминационным, поскольку разделяет экспертов одной специальности на две неравные в правовом положении части – экспертов, получивших **одинаковое** образование в «гражданских» и «ведомственных» ВУЗах.

Кроме того, предлагаем ввести в проект поправок **статью 21.1** следующего содержания:

Статья 21.1 Производство комиссионной и комплексной судебной экспертизы

1. Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившим, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

2. Комплексная судебная экспертиза производится одним или несколькими экспертами разных специальностей.

Комплексная судебная экспертиза может производиться одним экспертом единолично, в случае если он в равной степени владеет несколькими экспертными специальностями (имеет специальные знания в нескольких областях науки, техники, искусства или прикладного творчества)».

НП «СРО судебных экспертов» как представитель экспертного сообщества призывает к тщательному рассмотрению представленных в настоящем Письме замечаний и предложений, чтобы обеспечить более эффективное и сбалансированное законодательство в области судебной экспертизы.

Комиссия юристов и экспертов:

Акинина Анастасия Вячеславовна

Баранова Ольга Ивановна

Вандышева Анна Валентиновна

Воропаев Дмитрий Сергеевич

Дамдинов Батор Батуевич

Данилова Алёна Кабиевна

Демишев Глеб Васильевич

Злотникова Тамара Владимировна

Ильинов Дмитрий Сергеевич

Киркяниди Федор Георгиевич

Колодий Александр Сергеевич
Кузнецов Евгений Николаевич
Мануков Михаил Меликович
Неронов Владислав Меерович
Смирнов Владимир Николаевич
Худадян Диана Витальевна
Шешуков Николай Владимирович