

Заявитель:
конкурсный управляющий ООО «Автосалон Прокачу»
Дергачев Владислав Анатольевич
27273, РФ, город Морской, ул. Набережная, 2-А

Ответчик:
Колпаков А.Н.
Адрес: 27273, РФ, город Морской, ул. Овражная, д. 155 кв. 15
Лещенко Е.В.
Адрес: 27272, РФ, город Морской, ул. Тульская, д. 28 кв. 42

Должник: Оболенская Р.С.
Адрес: 27258, РФ, город Морской, ул. Московская, д. 74 б, кв. 18

Дело А2-29492

Заявление

о привлечении контролирующих должника лиц
к ответственности

На основании определения арбитражного суда г. Морской от «15» февраля 2024 г. дело А2-29492 ООО «Автосалон Прокачу» признано банкротом.

Совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований должника, составил 32 000 000 руб., сумма непогашенных текущих требований 50 000 000 руб.

1. Фактические обстоятельства

Объективное банкротство ООО «Автосалон Прокачу» наступило 21.04.2016.

Оболенская Р.С. исполняла обязанности генерального директора ООО «Автосалон Прокачу» в период с 10.01.2010 по 28.02.2017, при этом не исполнив своевременно обязанность по подаче заявления о банкротстве должника.

Колпаков А.Н. исполнял обязанности генерального директора ООО «Автосалон Прокачу» в период с 01.03.2017 по 07.03.2024. В указанный период времени также не исполнил обязанность по обращению с заявлением должника в арбитражный суд.

Указанное бездействие контролирующих должника лиц, выразившееся в неподаче заявления о признании должника банкротом, привело к увеличению обязательств перед кредиторами на 82 000 000 руб.

Лещенко Е.В. исполняла обязанности главного бухгалтера ООО «Автосалон Прокачу» в период с 01.03.2017 по 07.05.2024., отвечала в компании за состояние бухгалтерской отчетности и за хранение документации.

Допущенное Лещенко Е.В. частичное отсутствие документов бухгалтерского учета, а также искажение информации в отчетности, привело к существенному затруднению проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

2. Правовое обоснование

2.1. Требования к Колпакову А.Н., Оболенской Р.С.

В п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве приведен перечень случаев, при наступлении которых руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного п. 2 - 4 ст. 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

2.2. Дополнительное обоснование требований к Колпакову А.Н.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Допущенные под руководством Колпакова А.Н. ошибки при строительстве автосалона, а также последующее бездействие, выразившееся в непринятии надлежащих и достаточных мер правовой защиты для целей сохранения здания автосалона, привели к утрате единственного ценного актива должника и возникновении недостаточности имущества должника, что является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

2.3. Требования к Лещенко Е.В.

В силу ст. 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника

банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера).

В соответствии со статьей 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Указанные положения применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации и/или ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

3. Необходимость принятия обеспечительных мер

В силу абзаца 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (пункты 15, 16 постановления № 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу, представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворения своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований для принятия обеспечительных мер.

В силу положений ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание на продукты питания и деньги на общую сумму, не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина - должника и лиц, находящихся на его иждивении.

4. В отношении размера субсидиарной ответственности ходатайствуем о приостановлении производства по делу, так как не завершены все мероприятия конкурсного производства и не произведены расчеты с конкурсными кредиторами должника.

В соответствии с пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ст. ст. 9, 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Колпакова А.Н. на сумму 82 000 000 руб. за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей категории населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.
2. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Оболенской Р.С. на сумму 82 000 000 руб. за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей категории населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.
3. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Лещенко Е.В. на сумму 82 000 000 руб. за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей категории населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.
4. Привлечь к субсидиарной ответственности Колпакова А.Н. и Оболенскую Р.С.
5. Привлечь к субсидиарной ответственности Лещенко Е.В.
6. В части размера субсидиарной ответственности приостановить производство по делу до произведения расчетов с кредиторами ООО «Автосалон Прокачу

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих, что бывший руководитель должника знал о необходимости подать заявление о банкротстве и имелись все признаки, при наличии которых процедура банкротства должна была быть начата.
2. Копии документов, подтверждающих, что возникновения у должника новых обязательств после истечения срока на подачу заявления о банкротстве.
3. Расчет суммы исковых требований.
4. Трудовые договоры и должностные инструкции ответчиков
5. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.
6. Ходатайство о предоставлении отсрочки государственной пошлины.

Конкурсный управляющий

А.В. Дергачев