

Заявитель:  
конкурсный управляющий ООО «Автосалон Прокачу»  
Дергачев Владислав Анатольевич  
27273, РФ, город Морской, ул. Набережная, 2-А

Ответчик:  
Колпаков А.Н.  
Адрес: 27273, РФ, город Морской, ул. Овражная, д. 155 кв. 15  
Лещенко Е.В.  
Адрес: 27272, РФ, город Морской, ул. Тульская, д. 28 кв. 42

Должник: Оболенская Р.С.  
Адрес: 27258, РФ, город Морской, ул. Московская, д. 74 б, кв. 18

Дело А2-29492

### Заявление

о привлечении контролирующих должника лиц  
к ответственности

На основании определения арбитражного суда г. Морской от «15» февраля 2024 г. дело А2-29492 ООО «Автосалон Прокачу» признано банкротом.

Совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований должника, составил 32 000 000 руб., сумма непогашенных текущих требований 50 000 000 руб.

#### **1. Фактические обстоятельства**

Объективное банкротство ООО «Автосалон Прокачу» наступило 21.04.2016.

Оболенская Р.С. исполняла обязанности генерального директора ООО «Автосалон Прокачу» в период с 10.01.2010 по 28.02.2017, при этом не исполнив своевременно обязанность по подаче заявления о банкротстве должника.

Колпаков А.Н. исполнял обязанности генерального директора ООО «Автосалон Прокачу» в период с 01.03.2017 по 07.03.2024. В указанный период времени также не исполнил обязанность по обращению с заявлением должника в арбитражный суд.

Указанное бездействие контролирующих должника лиц, выразившееся в неподаче заявления о признании должника банкротом, привело к увеличению обязательств перед кредиторами на 82 000 000 руб.

Лещенко Е.В. исполняла обязанности главного бухгалтера ООО «Автосалон Прокачу» в период с 01.03.2017 по 07.05.2024., отвечала в компании за состояние бухгалтерской отчетности и за хранение документации.

Допущенное Лещенко Е.В. частичное отсутствие документов бухгалтерского учета, а также искажение информации в отчетности, привело к существенному затруднению проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

## **2. Правовое обоснование**

### **2.1. Требования к Колпакову А.Н., Оболенской Р.С.**

В п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве приведен перечень случаев, при наступлении которых руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного п. п. 2 - 4 ст. 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

### **2.2. Дополнительное обоснование требований к Колпакову А.Н.**

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Допущенные под руководством Колпакова А.Н. ошибки при строительстве автосалона, а также последующее бездействие, выразившееся в непринятии надлежащих и достаточных мер правовой защиты для целей сохранения здания автосалона, привели к утрате единственного ценного актива должника и возникновении недостаточности имущества должника, что является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

### **2.3. Требования к Лещенко Е.В.**

В силу ст. 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника

банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера).

В соответствии со статьей 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Указанные положения применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации и/или ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

### **3. Необходимость принятия обеспечительных мер**

В силу абзаца 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (пункты 15, 16 постановления № 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу, представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворения своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований для принятия обеспечительных мер.

В силу положений ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание на продукты питания и деньги на общую сумму, не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина - должника и лиц, находящихся на его иждивении.

**4. В отношении размера субсидиарной ответственности ходатайствуем о приостановлении производства по делу, так как не завершены все мероприятия конкурсного производства и не произведены расчеты с конкурсными кредиторами должника.**

В соответствии с пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ст. ст. 9, 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Колпакова А.Н. на сумму 82 000 000 руб. за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей категории населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.
2. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Оболенской Р.С. на сумму 82 000 000 руб. за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей категории населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.
3. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Лещенко Е.В. на сумму 82 000 000 руб. за исключением денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей категории населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.
4. Привлечь к субсидиарной ответственности Колпакова А.Н. и Оболенскую Р.С.
5. Привлечь к субсидиарной ответственности Лещенко Е.В.
6. В части размера субсидиарной ответственности приостановить производство по делу до произведения расчетов с кредиторами ООО «Автосалон Прокачу

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих, что бывший руководитель должника знал о необходимости подать заявление о банкротстве и имелись все признаки, при наличии которых процедура банкротства должна была быть начата.
2. Копии документов, подтверждающих, что возникновения у должника новых обязательств после истечения срока на подачу заявления о банкротстве.
3. Расчет суммы исковых требований.
4. Трудовые договоры и должностные инструкции ответчиков
5. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.
6. Ходатайство о предоставлении отсрочки государственной пошлины.

Конкурсный управляющий

А.В. Дергачев