



## Александр Кимлач

президент  
СРО судебных экспертов  
г. Краснодар

Все общепризнанные методики производства почерковедческой экспертизы ограничивают исследования по копии документа, ссылаясь на то, что эксперт не сможет выполнить все необходимые этапы исследования, а диагностические признаки, такие как координация движений, особенности темпа и нажима и т.п., не отображаются или отображаются в искаженном виде. Соответственно, исследуя изображения почерка, эксперты дают лишь вероятностные выводы. Этим пользовались недобросовестные участники судебных споров, скрывая или намеренно уничтожая подлинники документов. Однако при достаточном количестве свободных и экспериментальных образцов имеется возможность получения и категоричных выводов.

Например, в следующем деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 было принято к производству заявление Центрального банка Российской Федерации в лице Московского ГТУ Банка России о признании несостоятельным (банкротом) Акционерного коммерческого банка «Северо-Восточный Альянс» (Акционерное общество), возбуждено производство по делу No А40-178542/2017-66-228.

В судебном заседании при рассмотрении заявления конкурсного управляющего о солидарном взыскании убытков с конечных бенефициаров банка и членов совета директоров и правления банка, одним из ответчиков, а именно членом правления Б., было заявлено, что подписи в документах, на основании которых к ней предъявляются требования о погашении убытков, ей не принадлежат.

В подтверждении своей позиции ответчиком представлено выполненное на основании адвокатского запроса внесудебное Заключение специалиста. В результате производства почерковедческой экспертизы специалист пришел к выводу о том, что подписи от имени гражданки Б., изображения которых расположены в копиях Протокола заседания Кредитного Комитета АКВ «СВА» (АО) и Решении Кредитного Комитета АКВ «СВА» (АО), выполнены не ответчиком Б., а иным лицом.

Внесудебное исследование было приобщено к материалам дела и явилось основанием для удовлетворения ходатайства ответчика и назначения судебно-почерковедческой экспертизы, производство которой было поручено эксперту - члену СРО.

Трудностью организации исследования явилось то, что при производстве судебной экспертизы экспертом исследовались только копии спорных документов (изображения подписей), так как запрошенные в суде оригиналы были утрачены и не могли быть представлены на исследование.

Экспертом на предварительной стадии исследования были сопоставлены между собой все сравнительные образцы подписей от имени ответчика Б. и установлено, что они отвечают принципу достаточности как по количеству, качеству и временному промежутку, так и по сопоставимости, то есть соответствуют требованию достоверности, выполнены одним лицом и пригодны для сравнительного исследования.

При исследовании выявлены как совпадающие, так и различающиеся признаки. При этом выявленные совпадающие признаки на сделанные категорические отрицательные выводы не влияют, так как они объясняются частой встречаемостью в почерках разных лиц.

Выявленные совпадающие признаки и устойчивые различающиеся признаки образуют совокупность, достаточную для вывода о выполнении исследуемых подписей в копиях исследуемых документов не ответчиком Б., а другим лицом.

Выполненное исследование принято судом в качестве доказательства.